

UCHWAŁA Nr 396 / 8287 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 lutego 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Wioska Fantasy Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „PRUT-Portal Rezerwacji Usług Turystycznych”, nr RPPK.01.04.01-18-0506/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

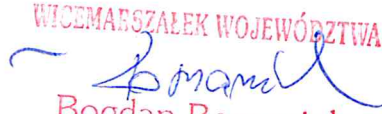
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 20 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Wioska Fantasy Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku o dofinansowanie pn. „PRUT-Portal Rezerwacji Usług Turystycznych”, nr RPPK.01.04.01-18-0506/17, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) - dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym.

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo Wioska Fantasy Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „PRUT-Portal Rezerwacji Usług Turystycznych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0506/17, a następnie poddany ocenie formalnej. Ocena formalna zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych:

- *Wykonalność techniczna i technologiczna,*
- *Zasadność i racjonalność zaplanowanych wydatków,*
- *Realność wskaźników.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryteriów pismem z dnia 1 grudnia 2017 r., znak: WP-II.432.6.506.2017.AW, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 6 grudnia 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 20 grudnia 2017 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	x						Nie oceniano.
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	x						Nie oceniano.

III	Zasada zrównoważonego rozwoju	x						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			x				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			x				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	x						<i>Nie oceniano.</i>
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	x						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	x						<i>Nie oceniano.</i>
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	x						<i>Nie oceniano.</i>
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	x						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)					x		Ekspert I: W ramach kryterium bada się: czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu, czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia, czy dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy), czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Celem projektu jest stworzenie platformy internetowej oraz aplikacji mobilnej pośredniczącej w procesie rezerwacji lokalnych usług turystycznych. W wyniku oceny uznano, że Wnioskodawca nie wybrał optymalnego wariantu realizacji projektu, proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne nie są optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów,

							rezultatów i celów projektu. W szczególności Wnioskodawca zaplanował, że koszt oprogramowania rezerwacyjnego oraz oprogramowania dla sprzedawców, a więc kluczowy wydatek do świadczenia usług wyniesie 1552,26 zł. Brak możliwości uznania, że oprogramowanie w założonej kwocie spełnia założenia funkcjonalne, technologiczne i jakościowe przedstawione w dokumentacji aplikacyjnej. Ponadto Wnioskodawca nie przedstawił parametrów technicznych serwerów hostingowych, na których zostanie zainstalowany system oraz łącz internetowych. Mając na uwadze powyższe brak możliwości potwierdzenia, że wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz, że zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie przedstawił w sposób kompletny i spójny informacji dotyczących aspektów technicznych i technologicznych projektu. Należy tutaj wskazać nieprawidłowości: • Wnioskodawca zaplanował zakup licencji na oprogramowanie rezerwacyjne oraz oprogramowanie dla sprzedawców o wartości 1552,26 zł. Oprogramowanie to ma być podstawą dla planowanego do wdrożenia PRUT. Nie jest możliwe zakupienie oprogramowania spełniającego założenia funkcjonalne, technologiczne i jakościowe przedstawione w dokumentacji aplikacyjnej w kwocie wskazanej przez Wnioskodawcę. • Wnioskodawca zaplanował również zakup licencji na oprogramowanie C# IDE o wartości 11168,40 zł – jest to oprogramowanie wykorzystywane przez programistów. Jednocześnie Wnioskodawca nie planuje zatrudnienia programistów. W związku z powyższym zakup wskazanego oprogramowania nie jest uzasadniony. • Brak wskazania parametrów serwerów hostingowych, łącz internetowych. Biorąc pod uwagę powyższe aspekty, należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie przeanalizował wystarczająco dokładnie wybranego wariantu realizacji projektu. W związku z powyższym nie jest możliwe potwierdzenie, iż Wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji projektu oraz czy budżet i harmonogram realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia. Kryterium nie zostało spełnione.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		x			x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań, a

							także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. Jeśli zdaniem oceniającego więcej niż 20% wartości wydatków kwalifikowanych jest nieuzasadnione lub zawyżone uznaje się, że projekt nie spełnia kryterium. W wyniku oceny uznano, że zaplanowane wydatki nie są racjonalne, w szczególności koszt oprogramowania rezerwacyjnego oraz oprogramowania dla sprzedawców, a więc kluczowy wydatek do świadczenia usług wyniesie 1552,26 zł. Brak możliwości uznania, że oprogramowanie w założonej kwocie spełnia założenia funkcjonalne, technologiczne i jakościowe przedstawione w dokumentacji aplikacyjnej, a tym samym, że pozwoli osiągnąć założone cele i rezultaty projektu. Ponadto wniosek o dofinansowanie zawiera wydatki nieuzasadnione: - zawyżony koszt 4 zestawów komputerowych o średniej wartości 13,85 tys zł za zestaw, przeznaczonych dla osób, które zostaną zatrudnione na stanowiskach przedstawicieli handlowych oraz specjalistów ds. marketingu. Wysoki koszt pojedynczego zestawu wynika z zakupu komputerów o bardzo mocnych parametrach technicznych, które nie są potrzebne i uzasadnione mając na uwadze zakres pracy na tych stanowiskach. - nieuzasadniony zakup licencji na oprogramowanie C# IDE o wartości 11,168 tys zł. Oprogramowanie wykorzystywane jest przez programistów natomiast w ramach projektu nie zaplanowano zatrudnienia programistów. - nieuzasadniony został również koszt usług doradczych o wartości 246 tys. zł. Planowane usługi obejmują doradztwo administracyjne, którego efektem będzie wybór optymalnego sposobu realizacji projektu. Jest to koszt związanym z zarządzaniem projektem, który nie jest kwalifikowany. Usługi doradcze obejmują również przeprowadzenie analiz technicznych obejmujących technologie. Wydatek jest niezasadny ponieważ szczegółowe analizy zostały już przeprowadzone, na co wskazuje również zapis w złożonym proteście, gdzie Wnioskodawca informuje: „Podczas tworzenia i analizy koncepcji narzędzia PRUT, Wnioskodawca dokonał szczegółowej analizy obszarów stanowiących istotę innowacji (a co za tym idzie sposobu realizacji samego projektu),(...) zastosowania nowych technologii”. W proteście Wnioskodawca wskazuje, że zaplanowane usługi doradcze
--	--	--	--	--	--	--	--

								pozwoła opracować obszary np. zakres przetwarzania danych osobowych, podczas gdy w Biznesplanie w pkt. B.6 opisuje politykę bezpieczeństwa przetwarzanych danych. Ponadto w proteście Wnioskodawca wskazuje, że usługi doradcze obejmują przeprowadzenie szczegółowych analiz: koncepcji usługi, nowej płaszczyzny współpracy z klientem, nowego sposobu dostarczenia usługi, które już zostały opisane w Biznesplanie, a więc nie są niezbędne. Nieuzasadnione wydatki stanowią więcej niż 20% wartości wydatków kwalifikowanych dlatego zgodnie z definicją kryterium projekt w całości jest niekwalifikowalny i nie spełnia niniejszego kryterium. Ekspert II: Kryterium nie można uznać za spełnione ze względu na: • Wnioskodawca zaplanował zakup m.in. 4 zestawów komputerowych o średniej wartości 13850 zł / zestaw dla osób zatrudnionych na stanowiskach przedstawicieli handlowych oraz specjalisty ds. marketingu. Wskazane, bardzo mocne, parametry techniczne nie zostały uzasadnione w kontekście zakresu obowiązków osób wykonujących prace na tych stanowiskach. Przedstawione parametry należy uznać za zdecydowanie przeszacowane w kontekście standardowych zadań wykonywanych na takich stanowiskach pracy. • Wnioskodawca planuje zakup usług doradczych o wartości 246 tys. zł, w ramach których będą usługi m.in. administracyjne polegające na wybranie optymalnej metodyki realizacji projektu, co jest niewątpliwie aspektem związanym z zarządzaniem projektem i przez to wydatek ten nie może być uznany za kwalifikowany. Dodatkowo w ramach niniejszych usług Wnioskodawca planuje przeprowadzenie analiz technicznych obejmujących technologie (patrz. Opis zakresu rzeczowego projektu, zadanie3: „3. Techniczne – w ich wyniku wybrane zostaną technologie...”), a jednocześnie w złożonym proteście Wnioskodawca wskazuje, iż „Podczas tworzenia i analizy koncepcji narzędzia PRUT, Wnioskodawca dokonał szczegółowej analizy obszarów stanowiących istotę innowacji (a co za tym idzie sposobu realizacji samego projektu): [...] * zastosowania nowych technologii.” W związku z tym, iż taka szczegółowa analiza została już przeprowadzona, to zakup technicznych usług doradczych z tego zakresu nie jest uzasadniony. • W proteście Wnioskodawca wskazuje, że przeprowadzone zostały również szczegółowe analizy m.in. „koncepcji usługi”, „nowej płaszczyzny współpracy z klientem”, „nowego sposobu dostarczenia usługi” co dodatkowo
--	--	--	--	--	--	--	--	---

								wskazuje, na to, iż tak kosztowne usługi doradcze zaplanowane przez Wnioskodawcę nie są wydatkiem niezbędnym do osiągnięcia celów i rezultatów projektu. W związku z faktem, iż więcej niż 20% wartości wydatków kwalifikowanych jest nieuzasadnione należy stwierdzić, iż projekt nie spełnia niniejszego kryterium. Kryterium nie zostało spełnione.
XIII	Realność wskaźników		x				x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Z uwagi na niewykazanie wykonalności technicznej brak możliwości uznania osiągnięcia wskaźnika „Liczba wdrożonych systemów TIK w przedsiębiorstwach”, „Liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw (CI5)”, „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach”. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W trakcie analizy wiarygodności i możliwości osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy przedstawionym sposobie realizacji projektu stwierdzono brak możliwości osiągnięcia następujących wskaźników: 1. „liczba wdrożonych systemów TIK w przedsiębiorstwach” – brak wykonalności technicznej i technologicznej uniemożliwi wdrożenie zaplanowanej aplikacji i osiągnięcie wartości docelowej niniejszego wskaźnika. Kryterium nie zostało spełnione.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Wniosek uzyskał ocenę negatywną: - z uwagi na niewykazanie wykonalności technicznej, w szczególności brak optymalnego wariantu realizacji projektu mając na uwadze zaplanowane produkty, rezultaty i cele projektu oraz brak potwierdzenia, że zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. - z uwagi na nieuzasadnione oraz nieracjonalne wydatki, których wysokość przekracza 20% kosztów kwalifikowalnych, przez co cały projekt uznaje się za niekwalifikowalny. - mając na uwadze powyższe brak możliwości osiągnięcia założonych wskaźników produktu i rezultatu. Ekspert II: Projekt nie spełnia następujących kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych: XI. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy). XII. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków. XIII. Realność wskaźników. W związku z powyższym projekt otrzymuje negatywną ocenę.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w

tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Wioska Fantasy Sp. z o.o., Kuńkowce 4, 37-700 Przemyśl,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk